

## Opinie is een vrijplaats voor discussie.

Alle stukken zijn op persoonlijke titel. Artikelen tellen maximaal 550 woorden, Lezersreacties maximaal 150. De redactie behoudt zich het recht voor bijdragen te weigeren, te redigeren of in te korten. Bijdragen worden ook via internet, databank of anderszins verspreid. Eventuele auteursrechten blijven berusten bij de schrijver. Inzendingen graag voorzien van naam, adres en telefoonnummer, ook de e-mails.

Redactie Opinie Trouw  
Postbus 859, 1000 AW, Amsterdam  
t 020-5629444, opinie@trouw.nl

### COMMENTAAR

## Praat openlijk over belasting Oranjes

Het debat over de belastingvrijdom van leden van het Koninklijk Huis heeft door de ont-hullingen van RTL een nieuwe dimensie gekregen. De Oranjes betalen vermogensbelasting, maar krijgen tegelijkertijd daarvoor een zelfde bedrag ter compensatie terug. Niet zozeer die regeling als wel het feit dat de regeling ooit, onder het kabinet-De Jong, in het diepste geheim tot stand kwam wekt terechte ergernis. Het is eigenlijk verbazingwekkend dat een onderwerp als de belastingvrijdom, dan wel de belastingplicht van leden van het Koninklijk Huis in dit land zoveel emoties kan oproepen. Al een aantal jaren debatteert de Kamer over die vraag. Uiteindelijk mondde dat vorig jaar uit een in een door de meerderheid aanvaarde motie, waarin het kabinet werd gevraagd een einde te maken aan de vrijstelling voor de inkomstenbelasting van de Oranjes. De maatregel heeft een hoog symbolisch karakter. Een heffing voor de inkomstenbelasting betekent een verhoging van het bruto-inkomen als je tenminste, zoals een Kamermeerderheid destijds in meerderheid uitsprak, niet wil tornen aan het netto-inkomen van het staatshoofd en de andere leden van het Koninklijk Huis. Er zijn uiteraard partijen die geen bezwaar zien in een

### Dat de regeling ooit in het diepste geheim tot stand kwam wekt terechte ergernis

lager inkomen, maar dat is echt een minderheid. Premier Mark Rutte gaf destijds al aan de motie niet uit te voeren. Het is volgens hem maar een zinloze en dure poging geld rond te pompen. De premier gaat ten onrechte voorbij aan de wel degelijk aanwezige symbolische waarde, die van gelijke behandeling uitgaat. Dat debat voltrekt zich echter in de volle openbaarheid. Elke burger kan uiteindelijk een zelfstandig oordeel vormen. De compensatie voor de al sinds de jaren zeventig verschuldigde vermogensbelasting (naar verluidt ingevoerd na zware druk van prins Bernhard) is echter ruim veertig jaar een soort staatsgeheim geweest. Volkomen ten onrechte en in flagrante strijd met de informatieplicht van opeenvolgende kabinetten aan de Tweede Kamer. De geheime regeling wekt de schijn dat rond het Koninklijk Huis een andere definitie dient te gelden van parlementaire democratie dan voor alle andere zaken. Een onhoudbare stelling, waar ook onmiddellijk een einde aan moet komen. De vraag of de compensatie voor de vermogensbelasting terecht is, is lastiger te beantwoorden. Ook over vermogen wordt inkomen verworven. Maar wellicht dient dat inkomen in de vorm van rendement toch anders te worden behandeld dan het 'echte' inkomen. Dat dient een hoogte te hebben, die het leden van het Koninklijk Huis in staat stelt te leven, zoals van hen verwacht mag worden. Vermogen is principieel iets anders.

De mening van de krant, verwoord door leden van de hoofdredactie en senior redacteurs.

## Alcoholbeleid anno 2016: veel borrelpraat, weinig resultaat



**Kaj Hollemans**  
KH Legal Advice,  
adviesbureau, onder meer  
op het gebied van alcohol

De krantenkoppen van de afgelopen maanden liegen er niet om. Alcoholgebruik kost Nederland jaarlijks 2,5 miljard euro. De NIX18-campagne faalt. Jongeren onder de 18 blijven drinken. Minderjarigen komen moeiteloos aan drank. Er is veel mis bij de naleving van de leeftijds-grens bij alcoholverkoop. Slagen we er niet in om te voorkomen dat kinderen op jonge leeftijd beginnen met drinken, dan zullen de maatschappelijke problemen toenemen.

In plaats van maatregelen om te voorkomen dat er nog drank aan kinderen wordt verkocht, hebben supermarkten aangesloten bij het Centraal Bureau Levensmiddelen (CBL) een kartel georganiseerd om de invoering van een effectief systeem waarmee de leeftijd op afstand wordt gecontroleerd, Ageviewers, tegen te houden. De supermarkten zijn veroordeeld door de rechter, maar ze gaan gewoon door met deze boycot. En horecaondernemers willen niet langer verantwoordelijk worden gehouden voor de zuipende jeugd. Geef kinderen onder de 18 jaar die worden betrapt op het drinken van alcohol maar een hoge boete, aldus een woordvoerder van Koninklijke Horeca Nederland. Voorlopig hoeven supermarkten en ho-

recaondernemers ook helemaal geen maatregelen te nemen. Ze kunnen met een gerust hart alcohol aan kinderen blijven verkopen. De kans dat ze een boete krijgen is namelijk verwaarloosbaar, zo blijkt uit navraag bij de twaalf grootste Nederlandse gemeenten. In plaats van toezicht op de naleving van de wet organiseren gemeenten liever experimenten rond *blurring*, mengvormen van winkels en horeca. Deze experimenten zijn in strijd met de Drank- en Horecawet. Volgens de

### Gemeenten maken zich meer druk over winkels dan over de teloorgang van de samenleving

staatssecretaris van volksgezondheid en de rechter zijn deze proeven niet toegestaan, maar gemeenten gaan er gewoon mee door. Hiermee hopen ze de teloorgang van winkelgebieden en binnensteden tegen te gaan. Over de bijdrage die ze hiermee leveren aan de teloorgang van de samenleving, nu meer winkeliers op meer plaatsen alcohol verkopen aan meer mensen, maken ze zich blijkbaar minder druk. Het resultaat laat zich raden. Het alcoholmisbruik neemt toe. In 2015 belanden bijna 1000 minderjarigen in het ziekenhuis door riskant drinkgedrag. Ruim 1 miljoen Nederlanders is pro-

bleemdrinker en 300.000 mensen hebben een alcoholverslaving. Slechts 10 procent van hen zoekt hulp om van die verslaving af te komen.

De staatssecretaris is verantwoordelijk voor het alcoholbeleid. Hij laat onderzoeken uitvoeren en heeft de NIX18-campagne gelanceerd. Hij overlegt met de branche over het verbeteren van de naleving van de wet en met de gemeenten over het toezicht. Onlangs kondigde hij een evaluatie van de Drank- en Horecawet aan. Maar het daadwerkelijk aanpakken van alcoholverkoop aan kinderen, het verminderen van het aantal verkooppunten, het invoeren van een minimumprijs, het verbieden van sponsoring van grote evenementen door de alcoholindustrie, het verder beperken van alcoholreclame, het lanceren van een campagne die volwassenen en 55-plussers wijst op de risico's van overmatig alcoholgebruik of een plan om ervoor te zorgen dat meer mensen zich bij de verslavingszorg melden, daar waagt de staatssecretaris zich niet aan.

Er is sprake van een stuitend gebrek aan regie op het alcoholdossier. De decentralisatie van het toezicht is mislukt. Zo lang gemeenten niet controleren, kunnen supermarkten en horecaondernemers ongehinderd alcohol aan kinderen blijven verkopen. Hoe jonger deze kinderen beginnen met alcohol, hoe groter de kans dat ze op latere leeftijd vaker en meer gaan drinken. En als kinderen eenmaal zijn begonnen met drinken, dan is het te laat. Dat is alcoholbeleid: veel borrelpraat, weinig resultaat.

TOM

