



Directeuren Overleg Alcohol

Bijeenkomst: 12 juli 2007
Tijd: 12.00 – 13.00 uur (inclusief lunch)
Plaats: Ministerie van VWS, Cliozaal

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Website STIVA, geniet maar drink met mate
3. Evaluatie slogan 'Alcohol onder de 16, nog even niet'.
4. Drank- & Horecawet
5. Preventienota

Verslag

Directeuren Overleg Alcohol

Bijeenkomst: 12 juli 2007
Tijd: 12.00 – 13.00 uur
Plaats: Ministerie van VWS, Cliozaal

Aanwezig: Annemiek van Bolhuis, Jan Huurman, Jan Walburg, Theo Joosten, Jeu Claes, Philip de Ridder, Ingrid van Engelshoven, Karin van der Velden Aleman

Afwezig: Mark de Witte, Miranda Korendijk-Logt

Verslag:

1. Opening en mededelingen

Van afgelopen keer is er geen verslag gemaakt.

Mededelingen:

Theo Joosten meldt dat zij werkbezoeken voor Tweede Kamerleden organiseren. Joldersma is op werkbezoek geweest en voor Lea Bouwmeester wordt een werkbezoek gepland.

Jan Huurman meldt dat per 1 januari 2008 het alcoholdossier overgaat van NIGZ naar Trimbos. Momenteel is er een actie in de supermarkt waarbij de folders van alcohol&opvoeding worden verspreid.

Annemiek van Bolhuis: het alcoholdossier gaat over naar het Trimbos. De overheid heeft besloten om alle alcoholvoorlichting en onderzoek bij één instituut onder te brengen.

We gaan er nu vanuit dat lokaal alcoholbeleid blijft bestaan.

2. Website STIVA, geniet maar drink met mate

Website is eind april gelanceerd. Website krijgt niet enorm veel bezoekers. Er blijkt onder de Nederlanders niet echt veel behoefte te zijn aan extra informatie. Ingrid van Engelshoven zal in de loop van zomer de resultaten rondmailen. Daarbij wordt aangegeven dat de relatie VWS en de industrie nader moet worden bekeken. Jan Walburg geeft aan dat voorlichting en preventie dichtbij elkaar liggen. Boodschappen moeten worden gegeven zonder dat ze preventie raken. De scheidslijn moet hierin worden opgezocht.

3. Evaluatie slogan 'Alcohol onder de 16, nog even niet'.

Ingrid van Engelshoven heeft een presentatie over de slogan gegeven.

Conclusie uit de presentatie: slogan is goed gevallen bij het publiek. Ook bij jongeren is de slogan bekend. Slogan scoort goed gezien het feit dat hij nu een jaar loopt.

4. Drank- & Horecawet

Op 10 november 2006 is het wetsvoorstel door de MR aanvaard. In april 2007 heeft de Raad van State advies uitgebracht. Dat advies is tot het wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gaat niet openbaar. Het is een vrij omvangrijk advies

is, dat naar verwachting tot aanpassingen in de wetstekst en in de memorie van toelichting zal leiden. Wetsvoorstel is inmiddels ook genotificeerd. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State zal nog bewindsliedenoverleg volgen over het al dan niet opnemen van de verklaring omtrent het gedrag (VOG) in het wijzigingsvoorstel. Op ambtelijk niveau hebben daarover de afgelopen periode enkele gesprekken plaatsgevonden met BZK, Justitie, de VNG en de gemeente Amsterdam. Amsterdam is inmiddels met een tegenvoorstel gekomen. Na dat bewindsliedenoverleg over de VOG zal de Minister van VWS een standpunt bepalen over het advies van de Raad van State advies. Zonodig volgt dan weer bespreking in de MR.

5. Preventienota

Stand van zaken preventienota. Daarbij wordt aangegeven dat er een alcoholbrief op hoofdlijnen wordt geschreven die nog dit jaar naar de Tweede Kamer gestuurd zal worden.

Jeu Claes vraagt aandacht voor het hokken & keten beleid. Burgemeesters hebben de bevoegdheden om het aan te pakken, waarom gebeurt er dan niets. Er moet een stevig signaal vanuit de media komen.

Overig

Annemiek van Bolhuis stelt voor om Guido Biessen van MinEZ aan het DOA overleg toe te voegen.

Volgende DOA wordt gepland voor de 1^e week van september 2007

Volgende ROA is gepland op 6 september 2007

Directeuren Overleg Alcohol

Bijeenkomst: 3 september 2007

Tijd: 17.30 – 19.00 uur

Plaats: Ministerie van VWS, Calliopezaal

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Bespreekpunten opzet alcoholbrief (zie bijlage)
3. Supermarkt folder actie voor burgers en personeel

Verslag
Directeuren Overleg Alcohol

Bijeenkomst: 3 september 2007

Aanwezig: Annemiek van Bolhuis (voorzitter), Jan Walburg, Theo de Roos, Jeu Claes, Philip de Ridder, Ingrid van Engelshoven, Miranda Korendijk-Logt, Peter de Wolf, Guido Biessen en Jacqueline de Jager (verslag)

Afwezig: Mark de Witte, Jan Huurman, Jeu Claes

Verslag:

1. Opening en mededelingen
 Mark de Witte en Jeu Claes worden verontschuldigd voor hun afwezigheid.
2. Verslag
 Theo Joosten moet Theo de Roos zijn. Het verslag wordt vastgesteld.
3. Alcoholbrief
 De opzet van de alcoholbrief wordt door Annemiek en Jacqueline kort toegelicht. De aanwezigen wordt gevraagd hierop een reactie te geven.

Philip de Ridder complimenteert VWS met de inhoud van het stuk. Hij geeft aan dat alle stakeholders inzien dat er een groot maatschappelijk probleem is m.b.t. alcohol en jongeren en dat zij met elkaar onderschrijven dat het probleem van drinkende jongeren onder de 16 moet worden aangepakt. Hij mist dan ook in de opzet van het stuk de wijze waarop de overheid en de stakeholders samen hierin kunnen optrekken.

Hij brengt het idee naar voren van een convenant 'alcohol en jongeren'. Een en ander naar het voorbeeld van het convenant 'overgewicht'. De overige stakeholders onderschrijven zijn voorstel.

Daarnaast merkt hij op dat het fenomeen 'happy hours' moet worden aangepakt.

Tot slot merkt hij op dat indien het toezicht naar gemeenten gaat je er als overheid voor moet zorgen dat de boeteopbrengsten ten bate komen van de gemeentekas. Anders zullen gemeenten niet erg gemotiveerd zijn het toezicht op de Drank- en Horecawet goed op te pakken. Annemiek geeft aan dat dit ook de intentie is van het kabinet.

Ingrid van Engelshoven sluit aan bij wat haar voorganger heeft gezegd. Zij vult nog aan dat als de vergunningverlening voor het verstrekken van alcohol bij de gemeenten komt te liggen hierover met hen goede afspraken gemaakt moeten worden. Een en ander opdat gemeenten deze bevoegdheid niet gaan misbruiken, door bijvoorbeeld extra voorwaarden aan de vergunningverlening te gaan stellen.

Theo de Roos wijst erop dat een vergunningstelsel voor supermarkten een grote administratieve last voor de sector zal opleveren en dat een schorsing of een intrekking van de vergunning grote financiële gevolgen heeft voor het desbetreffende bedrijf. Daarnaast twijfelt hij eraan of de toezichthouder

gebruik zal gaan maken van dit Instrument. Hij geeft hierbij als voorbeeld de horeca. Hier is het al mogelijk de vergunning van een horecaondernemer in te trekken. Van dit instrument is tot nu toe echter vrijwel geen gebruik gemaakt. Jacqueline geeft aan dat het een extra instrument is voor de VWA (straks gemeenten) om hun handhaving effectiever te maken. Dit laat onverlet dat er natuurlijk altijd gekeken moet worden of de straf in verhouding staat tot de overtreding. Daarnaast zal deze maatregel samenvallen met een intensivering van het toezicht waardoor de handhavinginstrumenten effectiever kunnen worden Ingezet, aldus Annemiek.

Tot slot wijst Theo de Roos er op dat via de supermarkten er vele miljoenen ouders bereikt kunnen worden. Hij raadt VWS aan hier gebruik van te maken.

Jan Walburg vraagt aandacht voor het feit dat de huidige BOB-campagne het beeld geeft dat ongelimiteerd drinken oké is als je maar niet met alcohol achter het stuur kruipt. Daarnaast mist hij in de opzet voor de alcoholbrief nog de wijze waarop de hokken en keten zullen worden aangepakt.

Guido Biessen geeft aan behoorlijk geschrokken te zijn van de omvang van het probleem. Hij vraagt de aanwezige stakeholders wat hun inbreng zal zijn om het alcoholmisbruik onder jongeren tegen te gaan. De stakeholders geven aan dat er al een hoop materiaal ligt (afkomstig uit de werkgroep alcohol en jongeren) en dat ze daarnaast met een voorstel zullen komen voor realisering van een convenant 'alcohol en jongeren'. Verder geeft Guido aan dat hij niet voor een maatregel is waarbij de gemeenten de bevoegdheid krijgen om zelf een leeftijdsgrens (16 of 18) vast te stellen. Voor bedrijven en burgers geeft dit grote onduidelijkheid. Zo los je het probleem niet op, aldus Guido. Alle stakeholders zijn het met betrekking tot dit laatste punt geheel met hem eens. Jacqueline geeft aan dat het besluit hierover al is genomen. De maatregel is immers opgenomen in het beleidsprogramma van het kabinet.

Peter de Wolf vindt de strafbaarstelling van jongeren die alcohol bezitten in de openbare ruimte niet ver genoeg gaan. Hij wil dat deze strafbaarstelling ook geldt in de horeca. TNS-NIPO voert momenteel een onderzoek uit dat de mening hierover peilt bij het Nederlandse volk.

Miranda Korenijk- Logt sluit zich aan bij wat al gezegd is door andere partijen. Daarnaast vraagt zij om goed in de Drank- en Horecawet te regelen dat slechts indien een winkel een gevarieerd aanbod aan levensmiddelen heeft er alcohol verkocht mag worden.

4. Vervolg

Annemiek geeft aan dat eind oktober, begin november de beleidsbrief alcohol aan de Tweede Kamer zal worden aangeboden. Voordat dit zover is zullen er nog de volgende overleggen met externe partijen plaatsvinden.

6 september ROA

17 september bestuurlijk overleg met KHN en VNG over happy hours

17 september bestuurlijk overleg met PVAD en CBL over vergunningplicht supermarkten.

VWS zal het initiatief nemen voor het plannen van het volgende DOA.

Verslag
Directeuren Overleg Alcohol
Bijeenkomst: 24 januari 2008

Aanwezig: Annemiek van Bolhuis (AB, voorzitter), Jan Walburg (JW), Theo de Roos (TR), Jeu Claes (JC), Mark de Witte (MW), Philip de Ridder, Theo Joosten(TJ) en Jacqueline de Jager (JJ, verslag)

Afwezig: Ingrid van Engelshoven, Miranda Korendijk-Logt, Guido Biessen

Verslag:

1. Opening en mededelingen

- Jan Huurman (NIGZ) zal niet meer deelnemen aan het DOA, nu de alcoholcampagnes van het NIGZ zijn overgeheveld naar het Trimbos.
- Guido Biessen is verhinderd.
- VPRO-tv komt niet langs.
- Jeu Claes deelt een notitie uit over de visie van KHN op keten. Er ontstaat een korte discussie over dit onderwerp waarbij veel van de aanwezigen de urgentie van het ondernemen van actie naar de keten benadrukken.
- Theo de Roos vraagt of VNG vast lid kan worden aan het DOA. Anderen sluiten zich hierbij aan. VWS zal Sandra Korthuis hiervoor benaderen.

2. Verslag

Theo Joosten en Jeu Claes waren niet aanwezig bij het DOA-overleg van 3 september jl. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Brief CBL, KHN en STIVA over Nationaal Plan.

AB geeft aan dat ze blij is dat het bedrijfsleven duidelijk in de brief aangeeft dat ze stevige maatregelen wil nemen om het alcoholgebruik van jongeren onder de 16 tegen te gaan en de handen ineen wil slaan met de overheid. Zij vindt het echter teleurstellend dat deze bereidheid afhankelijk lijkt te zijn van door het kabinet te leveren tegenprestaties. Dit komt over als maatschappelijk ondernemen onder voorwaarden. Ook het fonds uit de accijnsopbrengsten lijkt niet echt op een aanbod, maar op een " " sigaar uit eigen doos". Dit neemt niet weg dat er wel gekeken kan worden naar hoe de samenwerking verder vorm kan krijgen.

MW geeft aan teleurgesteld te zijn in de reactie van VWS. Het is echt uniek in Europa dat het Nederlandse bedrijfsleven met een dergelijke handreiking richting de overheid komt. Het is ook niet de bedoeling geweest om een en ander uit te ruilen, aldus Mark de Witte.

JW geeft aan dat ook hij bij het eerste deel van de brief enthousiast was over een aantal voorgestelde initiatieven, maar verderop in de brief het ook teleurstellend vond dat het aanbod meer op een uitruil leek.

JC geeft aan dat ook hij teleurgesteld is in de reactie van VWS. Richting zijn achterban heeft hij hard voor de inhoud van de brief moeten vechten en dan komt er zo'n magere reactie. Misschien moet de brief worden gezien in de context van de tijd waarin deze geschreven is. In oktober 2007 leek niemand meer de regie te voeren over het alcoholdossier, aldus Jeu Claes. Tot slot geeft hij aan niets te voelen voor 'shoppen'. In het Nationaal Plan wordt een integraal pakket aangeboden en het is niet wenselijk om sommige initiatieven hier uit te lichten.

TJ geeft aan dat hij achter de inhoud van het Nationaal Plan staat. Hij vindt het jammer dat in het plan gesuggereerd wordt dat NOC*NSF momenteel niet op een verantwoorde manier met het alcoholbeleid in kantines bezig zou zijn.

PR geeft aan dat hij het onbegrijpelijk vindt dat STIVA, KHN en CBL op 18 oktober een brief sturen met hierin een stevige aanpak t.a.v. alcohol en jongeren en dat het dan tot 24 januari moet duren voordat hierover gesproken wordt. Het probleem is heel urgent maar het wordt maar niet aangepakt.

AB geeft aan dat er veel is geprobeerd, maar het agendatechnisch niet mogelijk bleek om eerder bij elkaar te komen, zelfs niet in de avonduren. Voorts legt ze uit dat ze natuurlijk positief staat tegenover de handreiking geïnitieerd door STIVA, KHN en CBL. Het moet alleen geen handreiking zijn onder voorwaarden. Niet een totaalpakket dat uiteen valt als er een onderdeel uit wegvalt maar een stapeling van zaken waar we het eens over kunnen worden.

JC vraagt of het kabinet een voorstander is om samen met andere partners, inclusief bedrijfsleven, een nationaal plan te schrijven. Hij geeft aan dat dit hem geen slecht idee lijkt.

JJ geeft aan dat er al een gezamenlijk plan ligt, gemaakt door de werkgroep 'alcohol en jongeren'. Uitbouw van dit plan is natuurlijk altijd mogelijk en ligt zelfs voor de hand nu er is afgesproken in het ROA om de werkgroep een doorstart te geven.

AB stelt voor de brief over het nationaal plan zo spoedig mogelijk op hoofdlijnen te beantwoorden. Daarnaast zal de Minister van VWS worden geadviseerd om bestuurlijk overleg hierover met betrokken partijen te voeren.

4. Literatuuronderzoek naar effecten van alcoholreclame op jongeren.

JJ vraagt of de STIVA er nog prijs op stelt om een bijeenkomst met deskundigen te houden over de aangedragen literatuuronderzoeken. Een en ander lijkt een gepasseerd station, nu in het Coalitieakkoord is opgenomen dat er een verbod op alcoholreclame voor 21.00 uur komt.

PR en MW geven aan zeker nog prijs te stellen op een dergelijke bijeenkomst.

5. Wijziging Drank- en Horecawet.

De 8 door de Kamer aangenomen moties worden kort doorgenomen. Binnenkort gaat er een brief naar de Tweede Kamer met hierin de wijze

waarop het kabinet uitvoering zal geven aan deze moties.

AB geeft aan dat VWS een plan maakt voor de verdere uitwerking van de DHW met verschillende consultatiemomenten

JC geeft aan dat de wijze waarop externe partijen betrokken zijn bij de totstandkoming van de alcoholbrief navolging verdient. Hij hoopt op continuering ervan in het vervolgtraject.

AB zegt toe dat er niet alleen gebruik gemaakt zal worden van het ROA maar dat kleinschaliger bijeenkomsten of individuele consultaties ook tot de mogelijkheden behoren.

6. Rolverdeling overheid en bedrijfsleven op gebied van voorlichtingscampagnes alcohol.

De vraag is: hoe kunnen partijen elkaar hierin aanvullen?

JW stelt voor dat hij hierover een korte notitie zal schrijven. Deze kan worden besproken in het volgende DOA.

7. Bijdrage bedrijfsleven aan 'alcohol and health forum'.

MW geeft aan dat Bacardi de volgende projecten bij dit forum heeft ingediend:

- responsible serving;
- responsible marketing;
- consumentenvoorlichting.

JC geeft aan via hun Europese moederorganisatie input aan te leveren bij het forum.

8. Rondvraag en sluiting.

Het volgende DOA zal plaatsvinden op 7 maart van 19.00 uur tot 21.00 uur.

Agendapunten voor het volgende overleg zijn in ieder geval:

- Betrokkenheid betrokken partijen bij wijziging Drank- en Horecawet;
- Notitie visie KHN op keten;
- Notitie JW over rolverdeling tussen overheid en bedrijfsleven op gebied van voorlichtingscampagnes alcohol

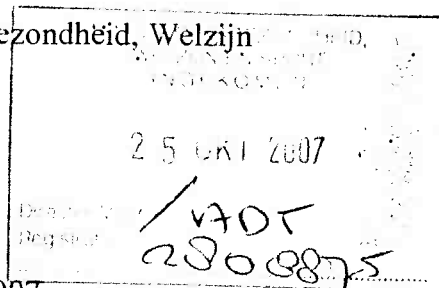
JC stelt voor om meteen aansluitend aan dit overleg gezamenlijk een werkbezoek te brengen aan horeca, detailhandel enz. De overige deelnemers gaan akkoord met dit voorstel.

KHN zal het initiatief nemen voor de locatie van het volgende DOA en voor het organiseren van het aansluitende werkbezoek.



4

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn
en Sport
De heer dr. A. Klink
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag



Den Haag, 18 oktober 2007

Ref: 24-IvE/ave
Onderwerp: Alcoholbrief

Geachte heer Klink,

Naar verluidt bespreekt u op donderdag 8 november a.s. de Alcoholbrief in de Raad voor Sociale Samenhang en vervolgens in de Ministerraad. Ter voorbereiding op die bespreking geven wij u graag het volgende mee.

Dat het alcoholgebruik onder jongeren een ernstig probleem is dat snel aangepakt moet worden behoeft geen betoog. Zoals het kabinet ook heeft geschreven in zijn Preventievisie heeft ook het bedrijfsleven er belang bij dat dit wordt aangepakt. Daarom willen wij ook graag partner in preventie zijn en blijven.

Wij stellen vast dat er inmiddels brede overeenstemming is over een aantal te nemen maatregelen:

- verbetering van de handhaving van de bestaande wettelijke leeftijdsgrenzen;
- strafbaar stellen van jongeren onder de 16 jaar die alcohol kopen;
- aanpakken van het drinken in keten en schuren;
- voorlichting aan ouders waarbij zij gewezen worden op het belang om het (thuis) drinken onder de 16 jaar te verbieden/tegen te gaan;
- doorzetten van alle activiteiten die er op gericht zijn het niet drinken onder de 16 jaar weer de maatschappelijke norm te maken, zoals neergelegd in het gezamenlijke programma van de Ministeries van VWS en Justitie, KHN, STIVA, NIGZ en het Trimbos-instituut (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 27565, nr. 33).



Het bedrijfsleven wil graag met de betrokken bewindslieden tot een gezamenlijke inzet komen, die wat ons betreft ook geformaliseerd moet worden door middel van een bestuurlijke afspraak. Het gaat hier namelijk om een maatschappelijk probleem dat alleen kan worden aangepakt als overheid, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties zich daar gezamenlijk voor inzetten. Vanuit het bedrijfsleven is er de bereidheid substantieel in te zetten op de handhaving van de leeftijdsgrenzen en een substantiële bijdrage (ook financieel) te leveren aan een breed maatschappelijk offensief om het drinken onder jongeren terug te dringen. Voorwaarde voor die bijdrage is wel dat er sluitende afspraken worden gemaakt over een totaalpakket aan maatregelen.

Het Centraal Bureau Levensmiddelen (CBL), Koninklijk Horeca Nederland (KHN) en de Stichting Verantwoord Alcoholgebruik (STIVA), vertegenwoordigen alle supermarkten, horecagelegenheden en fabrikanten van alcoholhoudende dranken. Deze organisaties willen met de minister van VWS en een aantal andere partijen komen tot een Nationaal plan 'Geen alcohol onder de 16'. Het gaat hierbij om een integraal plan, waar alle hieronder genoemde elementen deel vanuit moeten maken.

Wat bieden we?

De kern van het plan bestaat uit het creëren van een hecht samenwerkingsverband tussen de betrokken partijen, het treffen van maatregelen ter naleving van de leeftijdsgrenzen en de vulling van een fonds ter uitvoering van een Nationaal plan 'Geen alcohol onder de 16'.

1. CBL, KHN en STIVA zetten zich actief in om de naleving van de wettelijke leeftijdsgrenzen substantieel te verbeteren. Om dat te bereiken:
 - moeten alle caissières verplicht een certificaat 'verantwoord alcohol verkopen' behalen;
 - wordt de campagne 'Soms moet je nee verkopen' in de supermarkten geïntensiveerd;
 - wordt de leeftijdsgrens van 16 jaar actief gecommuniceerd in de advertenties van supermarkten;
 - worden de gedragsregels rond 'happy hours' (horeca) aangescherpt en zullen horecaondernemers, voor zover mededingingswetgeving dit toelaat, negatief geadviseerd worden ten aanzien van dit fenomeen;
 - worden voorlichtingsfolders verspreid via de detailhandel en horeca;
 - wordt op de verpakking van premixen vermeld dat jongeren geen alcohol moeten drinken;
 - blijven op alle relevante verkooppunten leeftijdsstickers zichtbaar.

2. Er komt voor de komende 5 jaar in totaal max. €50 miljoen beschikbaar in een Alcohol en Jongeren fonds. Om dat fonds te vullen gaan partijen akkoord met een extra accijnsheffing gedurende deze vijf jaar. Deze extra heffing wordt, naar analogie van de verpakkingenbelasting, ingezet als doelheffing. Het fonds wordt beheerd door VWS, CBL, KHN en STIVA, onder voorzitterschap van een door alle partijen geaccepteerde gerenommeerde bestuurder. Uit het fonds worden projecten gefinancierd die bijdragen aan het vestigen van de norm 'geen alcohol onder de 16'. Er worden concrete prestatiedoelstellingen voor de komende jaren vastgesteld.

Naast deze twee hoofdlijnen stellen partijen de volgende maatregelen voor:

- aanscherping van de slogan 'alcohol onder de 16, nog even niet'. Deze wordt 'alcohol onder de 16, natuurlijk niet' en wordt breder ingezet (ook op printreclame en andere uitingen van producenten en importeurs voor zwak alcoholhoudende producten);
- blijvende aandacht voor het voorkomen van misbruik boven de 16;
- aanscherping en actievere communicatie van de gedragsregels voor horeca en detailhandel en andere marktpartijen die betrokken zijn bij het aan de consument verkopen van alcoholhoudende producten;
- continuering actieve monitoring en aanpak van overtreders van de reclamecode en de gedragscodes.

Wat vragen we?

- het kopen, bezitten en drinken van alcohol door minderjarigen onder de 16 wordt strafbaar gesteld;
- de rijksoverheid maakt een actieplan waarin het drinken in keten en schuren wordt aangepakt;
- geen verdere accijnsverhogingen op alcohol uitstijgend boven hetgeen in het regeerakkoord en belastingplan 2008 is opgenomen of dan op basis van dit Nationaal plan wordt overeengekomen;
- de overheid gaat ook actief de leeftijdsgrens van 16 jaar communiceren. Dit blijft een landelijk uniforme norm, dus geen verschillen tussen gemeenten toestaan;
- geen verzwaring van de administratieve lasten door middel van een verplichte vergunning voor de supermarkten;
- een wettelijke verplichting voor jongeren tot en met 17 jaar om zich bij aankoop van alcohol te legitimeren;
- continuïteit gedurende de komende vijf jaar van de voorlichting aan ouders en jongeren;
- er worden geen nieuwe aanpassingen in de Drank- en Horecawet voorgesteld die leiden tot een beperking van verkooppunten voor alcoholhoudende dranken of categorieën van dranken;
- er worden geen verdere reclamebeperkingen voor alcoholhoudende dranken ingevoerd;
- er komen geen verdere discriminatoire maatregelen gericht op alcoholhoudende dranken of specifieke categorieën van alcoholhoudende dranken;
- tussentijdse en/of eenzijdige beleidsaanpassing van de(rijks)overheid op een of meerdere van de onderdelen van dit plan ontslaat de private partijen van dit door hen vrijwillig aangegane verplichtingen.

Het nationaal plan moet op korte termijn verder worden uitgewerkt. Daarbij is in ieder geval ook medewerking nodig van:

- NOC*NSF t.a.v. naleving van de leeftijdsgrens van 16 jaar, marktconforme prijzen en verantwoord alcoholbeleid in sportkantines;
- VNG t.a.v. aanpak van keten en schuren;
- Ministerie van Financiën t.b.v. de financiering.

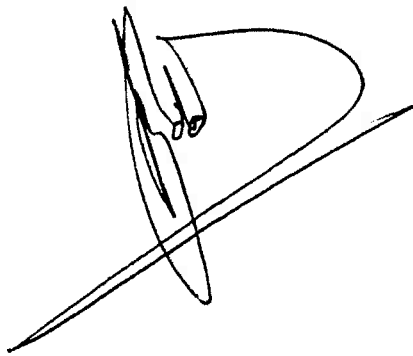
Het kabinet zou er goed aan doen bij het verschijnen van de alcoholbrief zichtbaar te maken dat vele partners, inclusief het bedrijfsleven, staan voor die ene gezamenlijke aanpak. Dat vergroot de impact en het brede draagvlak van het aangekondigde beleid.

The logo for STIVA, consisting of the word "STIVA" in a bold, white, sans-serif font centered within a solid black square.

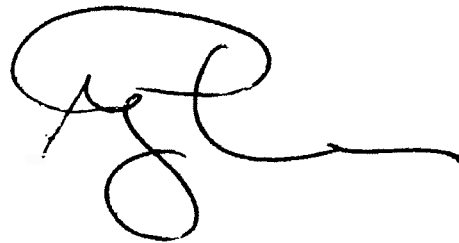
We vragen u om te kiezen voor een gezamenlijke en een gerichte aanpak. De Minister van VWS zei daarover vorige week in de Tweede Kamer: "Laten we de regels die wij hebben een keer goed handhaven en uitoefenen. Daarna kijken we verder hoe de effecten zijn en pas dan ben ik bereid nadere regels af te wegen".

Het bedrijfsleven onderschrijft die stellingname en wil graag op korte termijn met u komen tot afrekenbare afspraken om de consumptie van alcoholhoudende dranken door jongeren onder 16 jaar alsmede het alcoholmisbruik door andere groepen jongeren aan te pakken.

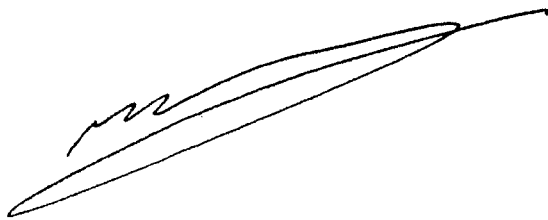
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ph. de Ridder". The signature is stylized with a large, sweeping loop and a long horizontal stroke extending to the right.

Ph. de Ridder
STIVA

A handwritten signature in black ink, appearing to be "M.J. Roos". The signature is more compact and features several loops and a long horizontal tail.

M.J. Roos
Centraal Bureau Levensmiddelenhandel

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J. Claes". The signature is very fluid and elongated, with a long horizontal stroke at the end.

J. Claes
Koninklijk Horeca Nederland

Deze brief is verzonden aan:

Minister President
Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Minister van Justitie
Minister voor Jeugd en Gezin
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties
Minister van Economische Zaken
Staatssecretaris van Financiën



5.

MEMO

Aan : DOA
Van : Koninklijk Horeca Nederland
Betreft : Visie Koninklijk Horeca Nederland op Keten
Datum : 22-1-2008

Notitie keten

Koninklijk Horeca Nederland

Notitie keten DOA 24 januari 2008

Cijfers

Nederland telt zo'n 3500 keten. In een eerder onderzoek van STAP (2007) werden 1500 keten genoemd. Uit onderzoek van de Peildienst van KPN in het kader van illegale radiozenders, werden alleen in de drie noordelijke provincies al 1000 keten geteld. Omdat bijv. alleen al in de gemeenten Westland, Putten, Noordoostpolder, Gemert-Bakel en Dinkelland samen 500 keten zijn, lijkt de schatting van 1500 aan de lage kant. Op basis van extrapolatie van de cijfers van sommige gemeenten waar het aantal keten bekend is, de twee onderzoeken van STAP en KPN en informatie op internet, is de schatting van 3500 keten tot stand gekomen. Voor een overzicht van websites van keten, kijk op: <http://jeugdkeet.startpagina.nl> en <http://0174-hokken.startpagina.nl> (bijlage 1).

Soorten keten: relevant?

Sommige instanties maken een onderscheid in keten. Zo zouden er commerciële, niet-commerciële en huiskamerketen zijn. Hoe een keet een huiskamerkeet kan zijn, is Koninklijk Horeca Nederland een raadsel. Hier wordt bedoeld de huiskamersituatie waar een relatief kleine en vaste vriendengroep bij elkaar komt in het huis van één van de ouders. Uiteraard is ook hier alcoholgebruik door jongeren onder de 16 jaar onwenselijk, maar zal direct ingrijpen 'tot achter de voordeur' ingewikkeld zijn.

In de twee andere gevallen maakt het niet uit of sprake is van een commerciële of niet-commerciële keet. Er wordt alcohol 'anders dan om niet' verstrekt en daarmee is de inrichting vergunningplichtig in het kader van de Drank- en Horecawet.

Wat betekent dat?

Het is een realistische schatting dat een keet 40 bezoekers per avond heeft; 20 vaste bezoekers en 20 wisselende. Dat betekent dat de keten in Nederland per week een kleine 300.000 bezoekers hebben. Ter vergelijking: discotheken ontvangen 1 miljoen bezoekers per week. Het keetbezoek is dus geen fenomeen in de marge.

Politiek lokaal

De reacties van gemeenten zijn grofweg op te delen in 3 categorieën:

1. geen wijziging beleid
2. lichte aanpassingen, beleidsregels
3. sluiten keten

Koninklijk Horeca Nederland neemt alleen genoegen met het sluiten van keten. Het maken van beleid is een schijnoplossing. De gemeente Staphorst komt met een cursus: omgaan met alcohol voor keetbezoekers. De gemeente Bameveld komt met richtlijnen onder welke omstandigheden een keet mag blijven schenken. Koninklijk Horeca Nederland vindt dit merkwaardig: zowel vanuit de Drank- en Horecawet als vanuit het bestemmingsplan, is het onmogelijk om keten te legaliseren.

Dat gemeenteraadsleden of wethouders soms zelf keten op hun grond hebben staan, draagt uiteraard ook niet bij aan een daadkrachtig beleid ter bestrijding van de keten. In de gemeente De Wolden in Drenthe kent iedere gemeenteraadsfractie wel een lid die een keet op zijn erf heeft staan. In de gemeente Putten had een zittende wethouder ook een keet op zijn terrein.

Raad van State

Koninklijk Horeca Nederland begrijpt niets van die verschillende reacties vanuit gemeenten. De uitspraak van de Raad van State over de Puttense keten laat aan duidelijkheid niets te wensen over. De volledige tekst van de uitspraak is hierachter bijgevoegd (bijlage 2).

Op hoofdlijnen behelst de uitspraak dat keten vergunningplichtig zijn in het kader van de Drank- en Horecawet en verder ook moeten voldoen aan alle landelijke en lokale regelgeving, zoals bestemmingsplan, APV, AmvB Milieu, etc.

Drie grote knelpunten

Koninklijk Horeca Nederland vindt in ieder geval 3 zaken van groot belang:

1. er wordt gewoon betaald voor drank;

Een veel gehoord argument is dat in keten niet wordt betaald voor drank, bijv. doordat de ene persoon de ene keer inkoop en de andere dag iemand anders. Uit bijlage 3 blijkt dat dit niet het geval is; iedereen betaalt voor zijn eigen drank. Overigens is door de Raad van State en de rechtbank Zutphen al vastgesteld dat het niet aannemelijk is dat er niet voor de drank moet worden betaald.

2. iedereen is welkom;

Een tweede veelgebruikt argument is dat een keet een besloten inrichting is, een verlengstuk van de huiskamer. Ook dit is onjuist, zie bijlage 4. Overigens heeft Koninklijk Horeca Nederland zelf waargenomen dat jongeren elkaars keet bezoeken.

3. er wordt al op zeer jonge leeftijd gedronken.

Bijgaande foto's (bijlage 5) zijn in een halfuurtje zoeken op het internet gevonden. Ze maken duidelijk dat er al op zeer jonge leeftijd alcohol wordt gedronken.

Analyse

Koninklijk Horeca Nederland is blij dat het onderwerp van de zuipketen inmiddels op de politieke agenda is gekomen. Tijdens het AO Alcohol van de Cie VWS van 8 juni 2006 gebeurde dit nog voorzichtig en door slechts een enkele fractie. Tijdens het laatste AO van 18 december 2007 sprak elke fractie haar zorg uit over de zuipketen. Minister Klink kondigde een actieplan aan met daarin een actieve rol voor zowel zijn ministerie als de VWA. Koninklijk Horeca Nederland is van mening dat een dergelijk actieplan niet kan inhouden een richtlijn voor lokale overheden onder welke omstandigheden zuipketen open mogen blijven.

Koninklijk Horeca Nederland is van mening dat geen enkele lokale afweging ertoe kan leiden dat zuipketen getolereerd worden. Het onderscheid tussen commerciële en niet commerciële keten is daarbij niet van belang. Alleen huiskamersituaties (wat dus ook geen keten zijn) zijn voor de overheid niet aan te pakken, met uitzondering van die gevallen waarbij overduidelijk sprake is dat de horecafunctie de woonfunctie overstijgt.

Zuipketen zijn in strijd met de wet en moeten worden aangepakt. Dat is niet de mening van Koninklijk Horeca Nederland maar is aldus beoordeeld door de rechtbank Zutphen en bevestigd door de Raad van State.

6a

Directeurenoverleg Alcohol
d.d. 7 maart 2008

AGENDA

1. Opening, vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Verslag DOA 24 januari 2008
4. Voortgang wijziging Drank- en Horecawet
5. Notitie KHN 'visie op keten' (reeds in jullie bezit)
6. Notitie Jan Walburg over rolverdeling tussen overheid en bedrijfsleven m.b.t. voorlichtingscampagnes alcohol (wordt nagezonden)
7. Verkoopzuil met leeftijdsverificatie op afstand
8. Rondvraag / sluiting

Verslag
Directeuren Overleg Alcohol
Bijeenkomst: 7 maart 2008

Aanwezig: Annemiek van Bolhuis (voorzitter), Ingrid van Engelshoven, Theo de Roos, Jeu Claes, Mark de Witte, Guido Biessens en Jacqueline de Jager (verslag)

Afwezig: Jan Walburg, Miranda Korendijk-Logt, Philip de Ridder en Theo Joosten

Verslag:

1. Opening en mededelingen.
 - Sandra Korthuis van de VNG wordt vast lid van het DOA.
 - De notitie over de 'rolverdeling tussen overheid en bedrijfsleven m.b.t. voorlichtingscampagnes wordt doorgeschoven naar het volgende DOA.
2. Verslag.

Het verslag wordt vastgesteld. Afsproken wordt dat het verslag in het vervolg zo kort mogelijk zal worden gehouden. Belangrijk is dat de gemaakte afspraken hierin duidelijk worden weergegeven.
3. Voortgang wijziging Drank- en Horecawet.
 - de motiebrief aan de Tweede Kamer wordt kort doorgenomen. De voorzitter geeft aan dat er voor het volgende ROA (medio april) een notitie zal worden geagendeerd met hierin de planning en wijze waarop betrokken partijen geconsulteerd zullen worden.
 - de STIVA zal worden geconsulteerd m.b.t. de motie die gaat over de juridische mogelijkheden om alcoholpromoties gericht op jongeren in bioscopen e.d. te beperken.
4. Werkgroep 'alcohol en jongeren'.

Er wordt kort stil gestaan bij de vraag waarom er zoveel wantrouwen vanuit de media is, maar ook vanuit de overheid, richting het bedrijfsleven tegenover de initiatieven die zij neemt om het drinken onder de 16 tegen te gaan. Kort wordt hierbij de werkgroep 'alcohol en jongeren' aangehaald. De werkgroep verzandt in discussies over de rolverdeling tussen overheid en bedrijfsleven, terwijl men gezamenlijke initiatieven zou moeten ontwikkelen om het alcoholgebruik onder de 16 tegen te gaan. Deze discussie zal volgende keer terugkomen als de notitie van Jan wordt besproken.
5. Notitie KHN 'visie op keten'.

VWS zal een boardroommeeting organiseren m.b.t. dit onderwerp. Een en ander binnen de kaders die hierover door de Ministers van BZK en VWS zijn gegeven.

Voorlichting, Preventie & Product Informatie voor de Consumenten

Vastgesteld dient te worden dat er twee verschillende taken liggen die door de verschillende partijen moeten worden opgepakt. Dit zijn:

1. Het geven van voorlichting¹ en preventie² over alcohol, alcohol gebruik en alcohol misbruik. Dit is een overheidstaak.
2. Het geven van goede en betrouwbare informatie³ over het product dat alcohol bevat. Dit is een taak van de producent en de verkopende partij.

Het geven van voorlichting en preventie voorlichting vs. productinformatie.

Allereerst is het van groot belang dat het voor het algemene publiek duidelijk is wie de zender is van een boodschap. Dit betekent dat ondubbelzinnig zichtbaar moet zijn gemaakt wie de betreffende boodschap uitzendt, de overheid, de producent of de verkopende partij.

Als wij het hebben over het geven van voorlichting en preventie dan betreft dit het geven van algemene informatie (publiekscampagnes) en meer specifieke preventie interventies gericht op doelgroepen (b.v. schoolpreventie, geïndiceerde preventie middels bijvoorbeeld zelfhulptesten). Deze taak is ondermeer belegd bij het Trimbos-instituut, maar ook andere organisaties op het terrein van preventie en gezondheidszorg spelen hierbij een belangrijke rol.

Productinformatie is het geven van goede en betrouwbare informatie over het product, inclusief de eventuele gevaren voor de gezondheid van de koper. Hierbij dient men zich te baseren op de stand van de wetenschap zoals erkend door de bevoegde (inter)nationale autoriteiten. Een voorbeeld is de schadelijke effecten bij gebruik tijdens zwangerschap. Idealiter zou deze informatie direct zichtbaar moeten zijn op het product zelf. Belangrijk is ook dat de producenten en/of de verkopende partijen vanuit hun verantwoordelijkheid inzake productie en verstrekking eveneens inzetten op productvernieuwing die de negatieve gezondheidseffecten tegengaan (b.v. de productie en verspreiding van producten met een lager alcoholisch gehalte in de vorm van evenementen bier) en het mogelijk maken dat er cursussen worden gegeven om verantwoord te verstrekken (b.v. de IVA of Barcode).

Rolverdeling & Conclusie

Vastgesteld moet worden dat het twee afzonderlijke taken betreffen waarbij de partijen zelf de verantwoordelijkheid dragen voor de uitvoering daarvan. Vermenging van bevoegdheden en verantwoordelijkheden (en de daaruit volgende (wettelijke) aansprakelijkheid) bij de uitvoering van de twee te onderscheiden taken is onwenselijk en dient te allen tijde te worden voorkomen.

Dit betekent dat beide partijen nimmer formeel met elkaar kunnen samenwerken op dit terrein. Vanzelfsprekend is het wel mogelijk om informatie van elkaar te gebruiken om het

¹ Voorlichting is het geven van informatie over zaken van maatschappelijk belang (bron: Dikke van Dale online).

² Preventie is het voorkomen van (bron: Dikke van Dale online)

³ Informatie is de verstrekking van kennis of inzicht (bron: Dikke van Dale online)

eigen doel te kunnen bereiken. Indien dit gebeurt, moet dit met bronvermelding zoals is vastgesteld middels het auteursrecht. Nimmer kan er in deze gevallen melding worden gemaakt dat de andere partij (mede) verantwoordelijkheid draagt voor de uitoefening van die taak. Dit betekent ondermeer dat er geen aanduidingen kunnen worden gebruikt als: *deze informatie is 'in overleg met', 'in samenwerking met' of 'na goedkeuring van' tot stand gekomen*⁴

Daarnaast is het van belang om elkaar goed te informeren en eventueel af te stemmen bij het openbaar maken van specifieke acties. Hiermee kan worden voorkomen dat er bij het algemene publiek verwarring ontstaat over de boodschap, de afzender en het doel dat hiermee bereikt wenst te worden.

Belangrijke openstaande vragen:

- Wat doen wij als betrokken partijen om het algemene publiek helder te maken wie de betreffende afzender is van de betreffende teksten, websites, folders etc. Hoe gaan wij dit meten onder het algemene publiek?
- Wat zijn de prioriteiten van de betrokken partijen voor het komende half jaar op het gebied van voorlichting, preventie c.q. schadebeperking en productinformatie?

⁴ Deze opsomming is vanzelfsprekend niet limitatief.

8a.

Directeurenoverleg Alcohol
d.d. 27 oktober 2008
Tijdstip: 15.30 – 17.00 uur
Locatie: Ministerie van VWS, Thaliazaal (B 404)

AGENDA

1. Opening, vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Verslag DOA 7 maart 2008 (bijgevoegd)
4. Bespreking hoofdpunten concept voorontwerp wijziging Drank- en Horecawet (bijgevoegd hoofdpunten notitie en volledige tekst voorontwerp)
5. Samenwerkingsinitiatieven voorlichtingscampagnes alcohol
6. Rondvraag / sluiting

Verslag**Directeuren Overleg Alcohol**

Bijeenkomst: 27 oktober 2008

Aanwezig: Annemiek van Bolhuis (voorzitter), Mark de Witte, Jacqueline de Jager, Lodewijk van der Grinten, Jan Walburg, Philip de Ridder, Peter de Wolf, René Roorda en Ingrid Sneekes (i.v.m. wijziging DHW en tevens verslag)

Afwezig: Miranda Korendijk-Logt, Marion Braks en Sandra Korthuis

Verslag:

1. Opening en vaststelling agenda
Opgemerkt wordt dat de notitie over de 'rolverdeling tussen overheid en bedrijfsleven m.b.t. voorlichtingscampagnes' niet meer op de agenda staat. VWS licht toe dat deze notitie door de actuele ontwikkelingen is achterhaald, maar dat het thema verder aan de orde zal komen bij punt 5 van de agenda.
2. Mededelingen
Er zijn afmeldingen ontvangen van Sandra Korthuis en Marion Braks van EZ. Theo Joosten is niet meer werkzaam bij NOC*NSF, zijn toekomstige plaatsvervanger zal in het vervolg worden uitgenodigd voor het DOA.
3. Verslag
Het verslag van 7 maart jl. wordt vastgesteld.
4. Wijziging Drank- en Horecawet
De aanleiding en het kader van de voorgenomen wijziging van de Drank- en Horecawet wordt kort toegelicht, waarna de hoofdpunten van het wetsvoorstel worden besproken. Op hoofdlijnen wordt het volgende opgemerkt:
 - KHN vindt o.a. dat de voorgenomen landelijke regels voor paracommerciële instellingen lang niet streng genoeg zijn.
 - De vrees bestaat dat de decentralisatie voorstellen leiden tot willekeur en rechtsongelijkheid. Het voeren van een landelijk commercieel beleid en handhaving van de leeftijdsgrens van 16 jaar zal worden bemoeilijkt door verschil in lokale regelgeving.
 - Wat betreft de regulering van stuntprijzen geeft het bedrijfsleven aan zelf ook geen voorstander te zijn van de extreme stuntprijzen met alcohol. Er wordt echter aan getwijfeld of de voorgestelde bepaling wel toelaatbaar is vanuit mededingingsperspectief. Het voorstel wordt gedaan om een verbod voor verkoop onder de kostprijs te introduceren. N.B. Er wordt opgemerkt dat gebrek aan een dergelijk instrument inmiddels in Engeland leidt tot prijspromoties onder de waarde van accijns en BTW.
 - De voorgenomen sancties voor supermarkten zijn volgens sommige aanwezigen disproportioneel, vooral omdat er geen rekening gehouden wordt met de grootte van de supermarkt, de hoeveelheid klanten en de eigen inspanning.
 - De strafbaarstelling van jongeren zou volgens sommige aanwezigen moeten worden uitgebreid.
 - Ook worden vraagtekens gesteld bij de effectiviteit van het experimenteerartikel.
 - Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen de geïntroduceerde definitie van reclame. VWS geeft aan dat de opmerkingen van de geconsulteerde partijen meegenomen zullen worden in de Memorie van Toelichting van het wetsvoorstel en tevens meegegeven zullen worden aan de betrokken Ministers.
5. De actuele stand van zaken rondom de samenwerkingsinitiatieven tussen overheid en bedrijfsleven wordt besproken.
Ondanks verschillende inzichten wordt in ieder geval door alle partijen de opvatting gedeeld dat alcoholgebruik onder de 16 een belangrijk thema is en dat er op dit thema daadwerkelijk samengewerkt moet worden, wat moet leiden tot een concrete aanpak.

De notitie van Jan Walburg moet worden gezien als een positionering van de visie van het Trimbos-instituut, maar dat staat de bovenstaande twee punten niet in de weg. Mochten er toch nog knelpunten in medewerking worden ervaren, zal iedereen zich inzetten om zijn/haar medewerkers zo te managen dat die knelpunten worden weggenomen.

Op korte termijn is er een afspraak tussen VWS, Trimbos-instituut en STIVA gepland om het idee van een gezamenlijk logo verder uit te werken. Afgesproken wordt dat er voor het einde van het jaar een concreet resultaat geboekt moet worden. Er zal op korte termijn een briefing moeten komen van het logo.

6. Rondvraag

- Het CBL meldt dat er supermarkten benaderd zijn door de juridische afdeling van LNV met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van controlegegevens, n.a.v. een WOB-verzoek. VWS zegt toe te achterhalen wat de achtergrond van dit verzoek is.
- Gevraagd wordt naar de stand van zaken van de brief over de expertconsultatie. VWS geeft aan dat het de verwachting is dat deze binnenkort openbaar wordt.
- Bacardi maakt bezwaar tegen de foto's die geplaatst zijn in het blad J/M pubers en in voorlichtingsmateriaal dat is ontwikkeld door het Trimbos-instituut voor de opvoedingscampagne. In dit blad en separaat voorlichtingsmateriaal staan jongeren die overduidelijk ver onder 16 jaar zijn met Breezers afgebeeld bij artikelen over alcoholmisbruik. Bacardi heeft hiervoor geen toestemming gegeven en wil dat alle uitingen/materialen teruggehaald worden. Bacardi heeft hierover inmiddels contact opgenomen met het Trimbos-Instituut.
- Het CBL wil het verzoek voor een financiële bijdrage van de overheid voor de nieuwe 20 jaar campagne nogmaals bij VWS neerleggen.
- KHN meldt dat zij ten behoeve van de ROA- hoorzitting met een gedetailleerde schriftelijke reactie betreffende de herziening van de Drank- en Horecawet zullen komen.

Hoe zijn de voornemens uit de Kamerbrieven en toezeggingen m.b.t. herziening Drank en Horecawet verwerkt in het wetsvoorstel

Aanpassing van het vergunningstelsel

- 1) Drank en Horecaverunning op naam van het bedrijf of de ondernemer stellen
 - Verwerkt in artikel 29
- 2) Een nieuwe leidinggevende hoeft slechts gemeld te worden en kan meteen aan het werk.
 - Meldingsprocedure is verwerkt in de artikelen 24 en 30a.
- 3) Het introduceren van de Verklaring omtrent het gedrag (VOG) in de DHW.
 - Op advies van een werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van het Rijk en gemeenten hebben de vier betrokken bewindspersonen besloten de VOG niet te introduceren in de Drank- en Horecawet. In dit wetsvoorstel worden dan ook de huidige eisen waaraan een ondernemer moet voldoen om een DHW-vergunning te krijgen gehandhaafd, deze staan vermeld in artikel 8. Een consequentie van het niet introduceren van de VOG is dat nieuw aangemelde leidinggevendenden een korte periode geheel ongescreend aan het werk zijn. Om misbruik tegen te gaan, wordt voorgesteld om in de wet op te nemen dat de burgemeester een vergunning kan intrekken indien een vergunninghouder in een periode van twee jaar ten minste driemaal iemand als leidinggevende heeft aangemeld, die achteraf gezien niet aan de toetsingseisen van de DHW voldeed (artikel 31, derde lid).
- 4) Bepaalde niet-operationele leidinggevendenden hoeven geen Verklaring Sociale Hygiëne te hebben.
 - Is verwerkt in artikel 8
- 5) De voorstellen van de commissie Wallage over verdere administratieve lasten reductie in de DHW zullen, in de context van de integrale wijziging van de DHW, nog eens worden gezien
 - In Artikel 35 wordt het mogelijk gemaakt dat een burgemeester voor jaarlijks terugkerende evenementen voor meerdere jaren in één een ontheffing af kan geven. Daarnaast worden de eisen voor een persoon die leiding geeft aan de alcoholverstrekking tijdens evenementen versoepeld. Zo hoeven zij onder andere niet meer over een verklaring sociale hygiëne te beschikken.

Nieuwe paracommercie-regelgeving ter voorkoming van onwenselijke mededinging

- 6) Het opstellen van uniforme landelijke paracommercie-regels om te bepalen wanneer aan wie in kantines van sportverenigingen en andere paracommerciële rechtspersonen alcohol mag worden verstrekt.
 - Voorgesteld wordt om vaste landelijke schenktijden in te voeren waarbinnen een paracommerciële instelling alcoholhoudende drank mag verstrekken (door de weeks vanaf 19.00 uur en in het weekend vanaf 14.00 uur). Deze algemene regel wordt aangevuld met het verbod op het schenken van alcoholhoudende drank gedurende en tot een uur na activiteiten die specifiek gericht zijn op jongeren onder de 16 jaar.
 - Om de oneerlijke mededinging met de reguliere horeca tegen te gaan wordt een verbod op het schenken van alcoholhoudende drank voorgesteld tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard, zoals bruiloften en partijen. Ook mag er geen drank geschonken worden tijdens een bijeenkomst die gericht is op anderen dan zij die betrokken zijn bij de directe activiteiten van de paracommerciële instelling. Deze voorstellen zijn opgenomen in het nieuwe artikel 24a
- 7) De Burgemeester kan in bepaalde gevallen een ontheffing verlenen van de nieuwe regels.
 - Verwerkt in artikel 24a

Nieuwe rol Burgemeester

- 8) De Burgemeester wordt voortaan in medebewind belast met de uitvoering van de DHW
 - Dit voornemen is op meerdere plaatsen in de wet verwerkt.
- 9) Er zal een coördinatiebepaling in de DHW worden opgenomen voor de procedurele en inhoudelijke coördinatie in die gevallen dat een horecaondernemer naast een DHW-vergunning ook gemeentelijke vergunningen nodig heeft.
 - Een dergelijke bepaling is reeds opgenomen in de vierde tranche van de Awb, die naar verwachting op 1 januari 2008 in werking zal treden. Dit hoeft dus niet meer te worden verwerkt in DHW-wetsvoorstel.
- 10) Door de Burgemeester te benoemen gemeentelijk toezichthouders worden aangewezen als toezichthouder op de DHW
 - Is verwerkt in artikel 41
- 11) De Burgemeester wordt in staat gesteld om de vergunning van vergunningplichtigen die de regels van de DHW niet naleven, voor een periode te schorsen
 - Een schorsingsmogelijkheid van ten hoogste twaalf weken is in artikel 32 verwerkt.

Nieuw verordenende bevoegdheden gemeenten

- 12) De bestaande gemeentelijke bevoegdheid om toegangsleeftijden te stellen wordt uitgebreid. Gemeenten wordt de mogelijkheid geboden de toegangsleeftijd te koppelen aan de sluitingstijd, zodat alleen horecagelegenheden die toegankelijk zijn vanaf een bepaalde leeftijd na een bepaald tijdstip open mogen zijn, of dat jongeren onder een bepaalde leeftijd niet meer binnengelaten mogen worden na een bepaald tijdstip.
 - Dit voorstel is verwerkt in artikel 25b.
- 13) Gemeenten krijgen de mogelijkheid de toepassing van prijsacties, in de vorm van happy hours of stuntprijzen in een verordening te regelen.
 - Dit voorstel is verwerkt in artikel 25d. Dit voorstel staat gemeenten toe grote prijsacties voor alcoholhoudende dranken die kortdurend van aard zijn, te reguleren of verbieden. In het artikel worden aparte bepalingen opgenomen voor happy hours door horecabedrijven en voor stunts in detailhandel. In beide gevallen wordt de bevoegdheid om prijsacties te reguleren gekoppeld aan een bepaald kortingspercentage en bepaalde kortingsduur.

Wijziging Toezicht op ondernemers

- 14) De toezichthoudende taken in het kader van de DHW zullen overgaan van de VWA naar de gemeenten. De burgemeester wordt bevoegd gemaakt om gemeentelijke toezichthouders aan te wijzen voor het lokale toezicht.
 - Is verwerkt in artikel 41. De gemeentelijke toezichthouders zullen toezien op de naleving van de gehele DHW binnen een gemeente. Voor de toezichtstaken die niet gerelateerd kunnen worden aan een bepaalde gemeente (zoals reclame en toezicht op cruiseschepen) zal een landelijke toezichthouder aangewezen blijven. In artikel 44a en 44aa wordt vastgelegd voor welke artikelen de gemeentelijke en respectievelijk de landelijke toezichthouder bevoegd zijn om bestuurlijke boetes uit te delen.
- 15) De ontvangsten van de bestuurlijke boetes die gemeenten in dit kader opleggen komen ten bate van de gemeenten.
 - Dit voorstel is verwerkt in artikel 44a
- 16) De regeling van het landelijk toezicht op de DHW, alsmede de uitwerking van de rol van de VWA wordt te zijner tijd vastgelegd in een Ministeriële Regeling.
 - Dit voorstel is verwerkt in artikel 41

Wijziging interbestuurlijk toezicht

- 17) De uitkomst van het traject van de commissie Oosting, over specifiek interbestuurlijk toezicht wordt verwerkt in de DHW.

- Interbestuurlijk toezicht van de VWA op gemeenten komt te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat de begripsbepaling 'inspecteur' in artikel 1 komt te vervallen en dat op verschillende plaatsen de wet is aangepast, zodat de inspecteur hier niet meer in voorkomt.

Wijziging sanctiebeleid

- 18) Er zullen minimum- en maximum sancties vastgelegd worden in de DHW voor winkeliers die voor de derde maal het verbod op verkoop van alcohol aan jongeren onder de 16 overtreden. Op lokaal niveau wordt vastgelegd hoe de burgemeesters invulling hieraan geven (uitvoering motie Bouwmeester).
- Ter uitvoering van deze motie wordt een nieuw artikel 19a geïntroduceerd. Hierin wordt voorgesteld dat een burgemeester het recht van een winkelier om alcohol te verkopen voor een bepaalde periode ontnemt, als de winkelier drie maal in één jaar het verbod op verkoop van alcohol aan jongeren onder de 16 overtreedt. Als minimale sanctie wordt voorgesteld één week, als maximale sanctie 12 weken.

Strafbaarstelling jongeren

- 19) Jongeren zullen, op enigerlei manier, strafbaar gesteld worden voor bezit van alcohol in de openbare ruimte.
- In artikel 45 wordt voorgesteld om jongeren onder de 16 jaar die alcoholhoudende drank aanwezig hebben op de openbare weg strafbaar te stellen. De tweede kamer is via een brief geïnformeerd over deze keuze van het Kabinet.

Experimenteerartikel

- 20) In de Drank- en Horecawet wordt een experimenteerartikel opgenomen. Daarin zal worden bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur een aantal gemeenten bij wijze van experiment kan worden aangewezen die het wordt toegestaan onder meer de leeftijdsgrens te verhogen en dit experiment binnen twee jaar na inwerkingtreding van de wet te evalueren.
- Dit experimenteerartikel heeft vorm gekregen in het nieuwe artikel 40a. In dit artikel wordt geregeld dat voor een periode van twee jaar bij algemene maatregel van bestuur bij wijze van experiment gemeenten kunnen worden aangewezen waarin bij gemeentelijke verordening de leeftijdsgrens van 16 jaar wordt verhoogd naar 18 jaar.

Daarnaast worden er nog een aantal wijzigingen meegenomen in dit wetsvoorstel, die niet in de Hoofdlijnenbrief alcoholbeleid vermeld staan, maar al opgenomen waren in het eerdere wetsvoorstel uit 2006.

- Versoepelen regelgeving leeftijdsaanduiding (artikel 20, zesde lid)
- Versoepeling van het verbod van het verrichten van diensten in een horecalokaliteit (artikel 14)
- Introductie van een definitie van reclame (artikel 1)
- Taxfree shops hoeven geen DHW vergunning meer te hebben (artikel 1, 3^e lid)

Tenslotte zijn er na interdepartementaal overleg nog twee wijzigingen doorgevoerd.

- een aanpassing van de mogelijkheden voor detailhandel in horecabedrijven (artikel 15, 1e lid)
- de definitie van wijn wordt aangepast aan de nieuwe Europese verordening betreffende de gemeenschappelijke ordening van de wijnmarkt.